



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMLJENO

28-02-2017

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

40. 31-661/2016
Ref. 62 Pž-1150/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srdana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom HRVATSKA UDRUGA ZA CESTOVNO I PLANINSKO TRČANJE, OIB 27950393173, Zagreb, Rakovčeva 10, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-661/2016 od 3. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 22. veljače 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-661/2016 od 3. siječnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-661/2016 od 3. siječnja 2017. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom HRVATSKA UDRUGA ZA CESTOVNO I PLANINSKO TRČANJE, OIB 27950393173, Zagreb, Rakovčeva 10, s danom 3. siječnja 2017. u 13 sati i 15 minuta, kada je to rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (točka I. izreke), stečajnim upraviteljem imenovana je Biserka Šmit-Sabolić iz Kutine, Crkvena 26, OIB 63081779137 (točka II. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak (točka III. izreke), te je određeno da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na temelju zahtjeva FINA-e za provedbu skraćenog stečajnog postupka, podnesenog na temelju čl. 444. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), uzimajući u obzir da iz podneska IIZMO-a proizlazi da dužnik nema zaposlenih, prvostupanjski sud sukladno odredbi čl. 430. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas kojim su pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu sa sadržajem iz čl. 17. SZ-a, kao i da vjerovnici dužnika najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje

stečajnog postupka nad dužnikom. Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u ostavljenom roku dostavila javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika, niti je neki od vjerovnika u ostavljenom roku predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, te nije predujmio sredstava za pokriće troškova tog postupka prvostupanjski, sud je na temelju odredbe čl. 431. i čl. 432. SZ-a donio pobijano rješenje.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik, koji u bitnom navodi da je udruga promijenila sjedište, kao i adresu (nova adresa je u Sinju, Trg Gojka Šuška 13), pa nije dobio informaciju o pokretanju stečajnog postupka. Tvrdi da udruga normalno funkcionira, račun im već duže nije u blokadi, nemaju nikakvu ovrhu ni slično, a sva dugovanja koja su imali su podmirili.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) te je ovaj sud utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i u skladu sa zakonom.

Iz spisa proizlazi da je postupajući po zahtjevu FINA-e od 21. siječnja 2016. prvostupanjski sud, nakon što je od nadležnog ureda državne uprave pribavio izvod iz registra udruga za stečajnog dužnika, a na temelju čl. 430. SZ-a, 22. ožujka 2016. oglasom pozvao zastupnika po zakonu dužnika da u roku od 15 dana od objave tog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sudu podnese javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu. Tim su oglasom pozvani i vjerovnici dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplate predujam za namirenja troškova stečajnog postupka. Predmetni oglas sadrži i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a. Iz izvatka iz očevidnika stečajnih objava u spisu (između lista 10. i 11. spisa) proizlazi da je predmetni oglas objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 16. svibnja 2016.

Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da će se, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje. Prema čl. 431. st. 2. SZ-a u slučaju iz st. 1. tog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba čl. 132. i 133. te čl. 286. - 292. SZ-a.

S obzirom na to da niti osoba ovlaštena za zastupanje nije u određenom roku iz oglasa od 22. ožujka 2016., objavljenog 16. svibnja 2016., prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, kao što niti jedan od vjerovnika dužnika nije u tom roku predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i

uplatio predujam za namirenja troškova stečajnog postupka, a te činjenice žalitelj i ne osporava, pravostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe čl. 431. i 432. SZ-a donio pobijano rješenje. U odnosu na žalbene navode koji se tiču obavijesti o pokretanju postupka, ističe se kako je odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drugačije propisano. U konkretnom slučaju, nije drugačije propisno jer je i odredbom čl. 430. SZ-a propisano da se Oglas objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima, pa i onima za koje Stečajni zakon propisuje osobnu dostavu (čl. 12. st. 2. SZ-a). Budući da iz spisa, ali i iz internetske stranice e-Oglasne ploče Trgovačkog suda u Zagrebu proizlazi da je navedeni oglas objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 16. svibnja 2016., primjenom odredbe čl. 12. st. 2. SZ-a smatra se da je dostava oglasa, suprotno žalbenim navodima, obavljena i dužniku i njegovom zastupniku po zakonu. I pobijano rješenje prema podacima s internetske stranice e-Oglasne ploče suda na toj ploči je objavljeno 3. siječnja 2017. (što je žalitelju očito bilo poznato, s obzirom na to da je žalbu podnio 10. siječnja 2017., tj. unutar roka od 8 dana od tako izvršene dostave). Stoga nisu osnovani žalbeni navodi koji se tiču dostave, uz navođenje da je mijenjano sjedište udruge. Ipak, iako to nije odlučno, valja napomenuti da je iz spisa vidljivo da je dostava određenih pismena udruzi tijekom postupka u više navrata pokušavana na različite adrese, kako na onu u Zagrebu, Rakovčeva 10 (list 10. i 20. spisa), tako i na onu u Sinju, Gojka Šuška 13, koju navodi žalitelj (list 21. spisa), te je svaki put ostala bezuspješna.

Žalitelj nije niti uz žalbu, kao ni u roku za žalbu, dostavio nikakvu dokumentaciju (primjerice potvrdu FINA-e o trajanju ili o prestanku blokade) kojom bi eventualno potkrijepio svoje navode da u vrijeme donošenja pobijanog rješenja nije bio u blokadi.

Ostalim žalbenim navodima, koji se tiču aktivnosti i funkcioniranja udruge, nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke, jer su se ispunile sve zakonom predviđene pretpostavke za njezino donošenje.

Zato je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 22. veljače 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
DR. SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.
Za točnost otpredavanja
ovlašteni službenik
BRANKICA CURMAN

